

Prezes
Urzędu Zamówień Publicznych
Warszawa, A. Szucha 2/4

Wniosek

o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16.08.2002r. sygn.ZT/12045/02 odmawiającą zatwierdzenia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie robót dodatkowych do zadania pn: „ Gimnazjum w Staniszewie”.

1. Na podstawie art.127 § 3 k.p.a. wnoszę o ponowne rozpatrzenie sprawy rozstrzygniętej decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 16.08.2002r. sygn.ZT/12045/02 odmawiającą zatwierdzenia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie robót dodatkowych do zadania pn: „ Gimnazjum w Staniszewie”.
2. Powyższej decyzji zarzucam naruszenie art. 71 ust.1 pkt 1), 3) i 5) ustawy z dnia 10 czerwca 1994r. o zamówieniach publicznych przez nieuwzględnienie występujących jednocześnie następujących okoliczności uzasadniających zatwierdzenie wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postaci:
 - zaistnienia przyczyn technicznych uzasadniających wykonanie prac będących przedmiotem zamówienia przez jednego wykonawcę,
 - wyjątkowej sytuacji niewynikającej z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, której nie mógł on przewidzieć, w której wymagane jest natychmiastowe wykonanie zamówienia publicznego, a nie można zachować terminów określonych dla innych trybów udzielenia zamówienia,
 - konieczności udzielenia wykonawcy zamówień publicznych dodatkowych, nieprzekraczających łącznie 20% wartości zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji, których nie można było wcześniej przewidzieć, oraz zaistnienia przyczyn technicznych i gospodarczych, dla których zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od zamówienia podstawowego,
3. Stawiając powyższe zarzuty wnoszę o zmianę powyższej decyzji i uwzględnienie wniosku Zastępcy Burmistrza Gminy Kartuzy z dnia 03.07.2002r. dotyczącego zatwierdzenia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie robót dodatkowych do zadania p.n. : „Gimnazjum w Staniszewie”

Uzasadnienie

W dniu 03.07.2002r. Zastępca Burmistrza Gminy Kartuzy zwrócił się na podstawie art.71 ust.1a w związku z art.71 ust.1 ustawy o zamówieniach publicznych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem w sprawie zatwierdzenia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót dodatkowych do zadania p.n. : „ Gimnazjum w Staniszewie”.

Wniosek powyższy został uzasadniony koniecznością przeprowadzenia robót dodatkowych, nieprzewidzianych w pierwotnej dokumentacji projektowej. Nadto wnioskodawca podniósł, iż zlecenie zostanie udzielone temu samemu wykonawcy, i że wartość robót dodatkowych nie przekroczy łącznie 20% wartości zamówienia pierwotnego. Dodatkowo wnioskodawca uzasadnił, iż zamówienia tego nie można oddzielić od zamówienia pierwotnego.

Zaskarżoną decyzją odmówiono uwzględnienia powyższego wniosku. W jej uzasadnieniu podkreślono, iż a analizy przedstawionego przez wnioskodawcę stanu faktycznego wynika, że nie są spełnione przesłanki z art. 71 ust. 1 pkt. 5 ustawy (jak również żadna z przesłanek wymieniona w pozostałych punktach tegoż artykułu), których istnienie uzasadniałoby odstępstwo od przetargu nieograniczonego. Co więcej zdaniem Prezesa UZP roboty, których dotyczy wniosek nie są robotami dodatkowymi, a robotami, które winny być ujęte w kosztorysie inwestorskim. Konieczność ich wykonania świadczy zdaniem Urzędu Zamówień Publicznych jedynie o niewłaściwie przygotowanym procesie inwestorskim, co jednak nie kwalifikuje zaistniałej sytuacji do zastosowania art. 71 cytowanej wyżej ustawy.

Zdaniem skarżącego spełnione są wszystkie przesłanki uzasadniające zastosowanie wobec przedmiotowego zadania trybu zamówienia z wolnej ręki. Zachodzą bowiem przesłanki do udzielenia zamówienia z wolnej ręki określone w art. 71 ust. 1 pkt 1), 3) i 5).

Na wstępie należy zdecydowanie zakwestionować stanowisko Urzędu, że roboty ujęte we wniosku nie stanowią robót dodatkowych. Konieczność ich wykonania pojawiła się bowiem dopiero w trakcie procesu budowlanego (część z nich ze względów bezpieczeństwa, a część ze względów ekonomicznych jak i przyszłej eksploatacji), czego zamawiający nie mógł wcześniej przewidzieć. Należy zwrócić uwagę, że pojęcie robót dodatkowych występuje wyłącznie przy określeniu prac nie objętych umową z wykonawcą. Pojęciem tym nie posługuje się ustawa o zamówieniach publicznych. W § 71 ust. 1 pkt 5 uzp jest mowa o zamówieniach dodatkowych, a jest to zupełnie odrębna instytucja. W niniejszej sprawie poza wszelkimi wątpliwościami pozostaje, że prace objęte wnioskiem nie wchodzą w zakres umowy zawartej z P.B. „GÓRSKI” Sp. z o.o. Świadczy o tym zarówno charakter tych prac jak i cel ich wykonania.

Zdecydowanie należy zaprzeczyć twierdzeniom, że proces inwestycyjny nie został należycie przygotowany. Inwestor dołożył należytej staranności w organizacji procesu inwestorskiego, powierzając jego przygotowanie podmiotom dysponującym fachową wiedzą oraz posiadającym odpowiednie uprawnienia. Budowa jednak każdego obiektu jest żywym procesem, w toku którego wielokrotnie stwierdza się konieczność zastosowania wielu nowych bądź też zastępczych rozwiązań. Uczestnicy procesu budowlanego mają nie tylko prawo, ale i obowiązek dążenia do wprowadzenia najkorzystniejszych z punktu interesów inwestora rozwiązań. Właśnie bierna postawa uczestników tego procesu wobec pojawiających się przesłanek uzasadniających zmianę dotychczasowego projektu byłaby sprzeczna z interesem Gminy jako Zamawiającego. Wykazywanie, czy autor pierwotnej dokumentacji projektowej powinien zawczasu wprowadzić rozwiązania projektowe obejmujące przedmiotowe prace nie ma żadnego znaczenia w niniejszej sprawie, a podniesiony w zaskarżonej decyzji zarzut, że konieczność wykonania przedmiotowych prac wynika z błędów projektanta co skutkuje, że nie stanowią one prac dodatkowych jest zupełnie chybiony. Zamawiający posługiwał się osobami posiadającymi niezbędną wiedzę i uprawnienia. Nawet, gdyby biuro projektowe okazało się zbyt mało przewidujące, Zamawiający nie odpowiadałby za zaistniałą z tego powodu sytuację, ponieważ nie poniósł winy w wyborze. Niezależnie od tego w żadnym przypadku w stosunku do Zamawiającego nie mogą być stosowane jakiegokolwiek sankcje z powodu wprowadzenia przez niego zmian projektowych także wówczas, gdy mogły być one

wprowadzone przez biuro projektowe na wcześniejszym etapie. Ustawa o zamówieniach publicznych nie przewiduje takiej odpowiedzialności przy stosowaniu art. 71 uzp.

Taka też sytuacja miała miejsce w przedmiotowej sprawie. Nie ujęcie przedmiotowych prac w kosztorysie inwestorskim wbrew stanowisku zawartemu w zaskarżonej decyzji świadczy właśnie o tym, że przedmiotowe prace mają charakter dodatkowy i przekraczają zakres przedmiotu zamówienia podstawowego.


Odnośnie przesłanek określonych w art. 71 ust.1 pkt 5 należy zwrócić uwagę, że zamówienie miałoby zostać udzielone dotychczasowemu wykonawcy zamówienia publicznego obejmującego wszystkie roboty przedmiotu zamówienia. Wartość robót dodatkowych ustalona została na kwotę 435.000,00zł co stanowi 20% wartości umowy podstawowej (5.500.000,00 zł). Dotychczasowy wykonawca - Przedsiębiorstwo Budowlane „Górski” Sp. z o.o. zastosowało parametry cenotwórcze analogiczne jak w pierwotnym kosztorysie ofertowym. Wprowadzenie nowego wykonawcy celem wykonania robót dodatkowych spowoduje podwyższenie kosztów inwestycji. Oferta bowiem dotychczasowego wykonawcy była w momencie jej składania najtańsza. Druga oferta była droższa o kwotę 835.000,00 zł brutto. Należy także uwzględnić, że z uwagi na upływ czasu wzrosły średnie ceny w budownictwie co wprost skutkowałoby wzrostem kosztów wykonania prac w przypadku przeprowadzenia procedury przetargowej w odniesieniu do prac objętych wnioskiem w niniejszej sprawie.

Nadto zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od zamówienia podstawowego. Większość bowiem robót wiąże swój zakres ściśle z robotami pozostałymi (np. wykonanie lamperii, stolarki okiennej, drzwi, balustrady, dach) i wprowadzanie dla ich wykonania nowego wykonawcy jest niecelowe i praktycznie niemożliwe biorąc pod uwagę technologiczne etapy procesu budowlanego i konieczność komplementarnego i wzajemnie skoordynowanego wykonywania prac objętych zamówieniem podstawowym i dodatkowym. Podkreślić również należy fakt, iż umowa na wykonanie gimnazjum przewiduje iż gwarancja udzielona przez wykonawcę dotyczyć będzie całego elementu. Wydzielenie natomiast z całości robót określonej, nieznacznej do całości robót części i powierzenie jej wykonania innemu wykonawcy spowoduje oczywiste rozbieżności przy ocenie odpowiedzialności wykonawców za poszczególne elementy prac. Każdy z nich ma prawo wykazywać brak własnej odpowiedzialności za stwierdzone wady wskazując na drugiego z wykonawców jako odpowiedzialnego za ich powstanie. W każdym przypadku zgłoszenia wady można liczyć się ze spornym charakterem reklamacji, a w konsekwencji przedłużeniem okresu likwidacji wad. Nadto dopuszczenie do placu budowy innego wykonawcy spowodowałoby poważne perturbacje techniczno-organizacyjne. Powyższe dotyczy powstania szkód na terenie placu budowy, uszkodzeń już wykonanych elementów itp. Powyższe okoliczności stanowią przesłankę do uwzględnienia wniosku złożonego w niniejszej sprawie określonych w art. 71 ust.1 pkt 1 i 5 uzp.

W przedmiotowej sprawie istnieją również przesłanki o których mowa w art. 71 ust.1 pkt 3 uzp. Zamówienie dotyczy bardzo istotnej z punktu widzenia zadań Gminy inwestycji, jaką jest budowa nowego budynku Gimnazjum. Oddanie Gimnazjum do użytkowania miało nastąpić w dniu 02.09.2002r. Gimnazjum nie może dalej funkcjonować z powodu złych warunków socjalno-bytowych jakie istnieją w starym budynku jak i przez wzgląd na fakt, iż nie posiada zgody PIS na dalsze użytkowanie (brak toalet). Wdrożenie procedury przetargowej celem wyboru nowego oferenta w trybie przetargu nieograniczonego, a co za tym idzie konieczność wstrzymania robót na nowym budynku gimnazjum spowoduje, że

termin oddania nowego obiektu ulegnie znacznemu przesunięciu w czasie. Tak więc zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki podyktowane jest w powyższym przypadku również szczególną potrzebą społeczną. Powyższej sytuacji zamawiający nie mógł przewidzieć, co wyżej uzasadniono. Także zatem z tych względów złożony wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Przedstawione wyżej okoliczności świadczą o konieczności pilnego wykonania określonych prac. Zwłoka w ich wykonaniu spowoduje opisane poważne negatywne skutki społeczne oraz nie mniej ważne skutki materialne wywołane przeciągnięciem procesu budowlanego i związanym z tym wzrostem kosztów budowy. W związku z powyższym wnoszę o zmianę zaskarżonej decyzji i uwzględnienie złożonego wniosku jako uzasadnionego treścią powołanych przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.


Wojciech...