

Warszawa,

2002 r.

Nr ZT/

2045/02

DECYZJA

URZĄD GMINY  
w Kartuzach

Wydruk  
22 SIE 2002  
84 29  
data

Na podstawie art. 71 ust. 1a w związku z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2002, poz. 72, poz. 664, Nr 113, poz. 984) oraz art. 104 Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000 r, Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509),

po rozpatrzeniu wniosku Zastępcy Burmistrza Gminy Kartuzy (pismo znak: IK PR 341 – 2/2000 – 14/2002 z dnia 03.07.2002 r.)

**o d m a w i a m**

zatwierdzenia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia na wykonanie robót dodatkowych do zadania pn.: „Gimnazjum w Staniszewie”.

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 03.07.2002 r. Zastępca Burmistrza Gminy Kartuzy zwrócił się, na podstawie art. 71 ust. 1a w związku z art. 71 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z wnioskiem w sprawie zatwierdzenia wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót dodatkowych do zadania pn.: „Gimnazjum w Staniszewie”.

Na mocy przepisów ustawy z dnia 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych podstawowym trybem udzielania zamówienia jest przetarg nieograniczony (art. 14). Przetarg nieograniczony jest procedurą najlepiej gwarantującą osiągnięcie zasadniczego celu ustawy, jakim jest przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia z zachowaniem zasady konkurencyjności, dostępnego dla wszystkich, prowadzącego do wyboru najlepszej w danej sytuacji oferty. Odstąpienie od przetargu nieograniczonego i wybór innego trybu możliwe jest tylko w sytuacjach określonych w ustawie.

Zamówienie z wolnej ręki jest trybem dopuszczającym odstępianie od zasady konkurencyjności. Zamawiający podejmuje rokowania tylko z jednym dostawcą i z nim zawiera umowę. Z tego powodu jest to tryb, którego stosowanie ustawodawca dopuszcza tylko w szczególnych, określonych ustawowo sytuacjach. Art. 71 ust. 1 zawiera enumeratywne wyliczenie sytuacji, w których zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki. Użycie w przepisie art. 71 ust 1 zwrotu „tylko wtedy” oznacza, iż przepis należy interpretować ściśle i nie można stosować wykładni rozszerzającej tego przepisu.

W uzasadnieniu wniosku zamawiający powołał się na przesłankę art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

W przedmiotowej sprawie wnioskodawca informuje, iż dnia 19.09.2001 r. ogłosił postępowanie na wybór wykonawcy Gimnazjum w Staniszewie (BZP Nr 157, poz. 58857). Podczas realizacji zamówienia projektant odpowiadając na uwagi inspektora nadzoru oraz wykonawcy, wprowadził do dokumentacji zmiany, które spowodowały konieczność wykonania prac dodatkowych. Jak wynika z Protokołu Konieczności z dnia 24.06.2002 r. roboty dodatkowe obejmują: wykonanie prac budowlanych (m.in. ławy kominiarskie i płotki przeciwnieźne, montaż drzwi, okien PCV, poręczy, oraz balustrad, wykonanie maskowania rur), malowanie lamperii natryskowych, prace wod – kan, kanalizację deszczową. Większość z wnioskowanych robót (jak podkreślone zostało w Załączniku Nr 1 do Protokołu Konieczności z 24.06.2002 r.) wynika na skutek błędów projektanta. W związku z powyższym zamawiający podjął decyzję zlecenia wykonania ww. prac w trybie z wolnej ręki na podstawie przesłanek z art. 71 ust. 1 pkt 5 ustawy o zamówieniach publicznych.

Zgodnie z tym przepisem udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki jest możliwe, gdy *udziela się temu samemu wykonawcy zamówień publicznych dodatkowych, nieprzekraczających łącznie 20% wartości zamówienia podstawowego, których wykonanie stało się konieczne na skutek sytuacji, których nie można było wcześniej przewidzieć, oraz gdy z przyczyn technicznych lub gospodarczych zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od zamówienia podstawowego.* Powyższy artykuł

dopuszcza możliwość udzielenia zamówienia dodatkowego, w sytuacji gdy zachodzą łącznie poniższe okoliczności:

1. wykonanie zamówień dodatkowych powierza się temu samemu wykonawcy,
2. zamówienie jest zamówieniem dodatkowym,
3. wartość zamówień dodatkowych nie przekracza 20% wartości zamówienia podstawowego,
4. wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji, której nie można było przewidzieć,
5. z przyczyn technicznych lub gospodarczych zamówienia dodatkowego nie można oddzielić od zamówienia podstawowego.

Na podstawie analizy stanu faktycznego przedstawionego przez wnioskodawcę w piśmie z dnia 03.07.2002 r. uznać należy, że w przedmiotowej sprawie nie zostały spełnione ww. przesłanki. Co prawda wartość robót objętych wnioskiem nie przekracza 20 % wartości zamówienia podstawowego, jednakże zdaniem Urzędu Zamówień Publicznych nie można uznać, iż wskazane roboty są robotami dodatkowymi w rozumieniu ustawy o zamówieniach publicznych.

Podkreślić przede wszystkim należy, iż roboty, których dotyczy ww. wniosek, nie noszą charakteru robót dodatkowych. Powinny być one ujęte w kosztorysie inwestorskim, a ich nieuwjęcie w dokumentacji projektowej świadczy jednoznacznie o źle przeprowadzonym procesie inwestycyjnym. Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, wyrażonym w wyroku z dnia 22 marca 2000 r. (Sygn. akt II S.A. 2169/99), następstwa wadliwie zorganizowanego procesu inwestycyjnego nie mogą stać się podstawą do zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki w oparciu o przesłanki prawne zawarte w art. 71 ust. 1.

Ponadto w opinii Urzędu Zamówień Publicznych nie ma podstaw do twierdzenia, że ww. prac nie można z przyczyn technicznych lub gospodarczych oddzielić od zamówienia podstawowego. Są to bowiem typowe prace budowlane (np. malowanie lamperii, wstawianie okien, drzwi, poręczy lub balustrad), a ich wykonawcą nie musi być ten sam wykonawca, który realizuje zamówienie pierwotne. W sytuacji bowiem, gdy na rynku funkcjonuje wielu wykonawców realizujących tego typu zadania, którzy są w stanie spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego, należy stosować tryb zapewniający zachowanie podstawowej zasady udzielania zamówień publicznych – zasady konkurencyjności. W przedmiotowej sprawie zamawiający powinien zastosować podstawowy tryb udzielania zamówienia publicznego – **przetarg nieograniczony**.

Zdaniem Urzędu Zamówień Publicznych zastosowanie w opisywanej sytuacji trybu zamówienia z wolnej ręki stanowiłoby naruszenie jednej z podstawowych zasad wyrażonych w ustawie o zamówieniach publicznych (art. 16), a mianowicie zasady uczciwej konkurencji i pełnego dostępu do zamówienia przez wszystkie podmioty o nie się ubiegające, z wyłączeniem podmiotów, które zostaną wykluczone z ubiegania się o udzielenie zamówienia w oparciu o art. 19.

Zdaniem Urzędu Zamówień Publicznych w przedmiotowej sprawie nie zachodzi żadna z przesłanek wymienionych w art. 71 ust. 1 pkt. 1 - 6 ww. ustawy. W związku z powyższym, nie znajdując podstaw do zatwierdzenia trybu zamówienia z wolnej ręki, postanawiam jak na wstępie.

#### POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

WICEPREZES  
Urzędu Zamówień Publicznych  
*Włodzisław Pzlerzanowski*

Otrzymuje:  
Zastępca Burmistrza Gminy Kartuzy